



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91/.95

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2026-10-3-381-387>

EDN CUKKXL

Шифр научной специальности 5.1.3

Использование искусственного интеллекта в целях повышения эффективности правосудия по гражданским делам: возможности и пределы

Мария Владимировна Андрианова  

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,

Северо-Западный филиал

197046, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, 5

 amvspb2019@mail.ru

Аннотация

Рассмотрены основные подходы, касающиеся использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве, как в судах общей юрисдикции Российской Федерации, так и в зарубежных странах. Применение технологий искусственного интеллекта судами рассмотрено в настоящем исследовании как один из способов повышения эффективности гражданского судопроизводства. Целью исследования является выявление перспективных направлений развития гражданского процессуального законодательства и судебной практики в области применения технологий искусственного интеллекта, а также определение границ такого использования. В этой связи произведена оценка указанной меры с точки зрения выполнения двух условий эффективности: достижения цели правосудия по гражданским делам и оптимизации (минимизации) издержек судопроизводства. С учетом указанных условий определены возможные направления использования современных технологий в гражданском процессе, обеспечивающие действительное повышение эффективности судопроизводства. Сделан вывод о том, что при очевидном эффекте в виде снижения (оптимизации) издержек судопроизводства для повышения эффективности правосудия по гражданским делам применение искусственного интеллекта должно обеспечивать достижение цели гражданского судопроизводства – защиту прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой.

Ключевые слова

эффективность гражданского судопроизводства, судебная защита прав, оптимизация нагрузки судов, издержки судопроизводства, искусственный интеллект

Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора

М.В. Андрианова – разработка концепции исследования, сбор и обработка нормативных документов, анализ научной литературы, написание черновика рукописи, оформление рукописи в соответствии с требованиями редакции.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования

Андреанова М.В. Использование искусственного интеллекта в целях повышения эффективности правосудия по гражданским делам: возможности и пределы // Актуальные проблемы государства и права. 2026. Т. 10. № 3. С. 381-387. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2026-10-3-381-387>, <https://elibrary.ru/cukxxl>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2026-10-3-381-387>

EDN CUKKXL

OECD 5.05; ASJC 3308

Using artificial intelligence to improve the effectiveness of civil justice: opportunities and limits

Maria V. Andrianova  

North-West Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
5 Alexandrovsky Park, Saint Petersburg, 197046, Russian Federation

 amvspb2019@mail.ru

Abstract

The main approaches regarding the use of artificial intelligence in civil proceedings, both in the courts of general jurisdiction of the Russian Federation and in foreign countries, have been examined. The application of artificial intelligence technologies by courts is considered as one of the ways to enhance the efficiency of civil proceedings. The aim of the study is to identify promising directions for the development of civil procedural legislation and judicial practice in the field of artificial intelligence technology application, as well as to determine the boundaries of such use. In this regard, an assessment of the specified measure was conducted in terms of meeting two efficiency conditions: achieving the goal of justice in civil cases and optimizing (minimizing) litigation costs. Taking these conditions into account, possible directions for the use of modern technologies in civil proceedings have been identified, ensuring a genuine increase in the efficiency of judicial proceedings. It is concluded that, with the obvious effect of reducing (optimizing) litigation costs to enhance the efficiency of civil justice, the use of artificial intelligence should ensure the achievement of the goal of civil proceedings – the protection of the rights, freedoms, and legitimate interests of individuals seeking judicial protection.

Keywords

efficiency of civil proceedings, judicial protection of rights, optimization of judges' workload, litigation costs, artificial intelligence

Funding

This research received no external funding.

Author's contribution

M.V. Andrianova – research concept development, normative documents collection and analysis, scientific literature analysis, writing – original draft preparation, preparation of the manuscript in accordance with the requirements of the Editorial Board.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

For citation

Andrianova, M.V. (2026). Using artificial intelligence to improve the effectiveness of civil justice: opportunities and limits. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 10, no. 3, pp. 381-387. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2026-10-3-381-387>, <https://elibrary.ru/cukxxl>

Введение

В настоящее время вопросы внедрения искусственного интеллекта во всех направлениях общественной жизни являются особенно актуальными. Юридическая сфера в целом и судебная система в частности не являются исключением. Проблемы определения возможных векторов развития внедрения технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность являются предметом дискуссии не только в юридической науке, но среди представителей практической юриспруденции. Как правило, внедрение искусственного интеллекта рассматривается как один из способов сокращения издержек судопроизводства, с чем следует согласиться. Однако необходимым представляется обозначение пределов использования указанных технологий в судебной деятельности, позволяющих обеспечить действительную защиту прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой, что является необходимым условием эффективности правосудия.

Целью исследования является выявление и систематизация перспективных направлений использования искусственного интеллекта в гражданском процессе, а также обозначение пределов такого использования с точки зрения обеспечения эффективности правосудия по гражданским делам.

Вопросы правового регулирования искусственного интеллекта, возможностей его внедрения в практическую юридическую деятельность становятся предметом исследования ученых-правоведов по всему миру. Только в Российской Федерации по данным официального сайта ВАК при Минобрнауки России¹ с 2019 г. защищено более 10 диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук и доктора юридических наук. Кроме того, издано достаточное количество научных трудов по указанной проблематике [1–7], содержащих различные идеи по внедрению рассматриваемых технологий в судопроизводство и судебное делопроизводство. Вместе с тем представляется

необходимым определение пределов использования искусственного интеллекта в судебной деятельности с точки зрения двух основных условий эффективности правосудия: достижение цели судопроизводства и наличие оптимальных (минимальных) издержек правосудия. Только при одновременном выполнении двух этих условий правосудие может считаться эффективным, а применение информационных технологий обоснованным.

Методы исследования

В целях проведения настоящего исследования использованы следующие методы: диалектический – для анализа доктринальных исследований в области возможного применения искусственного интеллекта в судопроизводстве; формально-юридический – для анализа нормативно-правовых основ применения указанных технологий при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции; сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного опыта использования современных технологий в судопроизводстве и др.

Результаты исследования

Вопрос использования искусственного интеллекта при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде является одним из самых обсуждаемых в контексте повышения эффективности правосудия путем внедрения информационных технологий. Безусловно, применение указанных инструментов позволяет снизить (оптимизировать) издержки судопроизводства. При использовании технологий искусственного интеллекта обработка информации осуществляется с гораздо более высокой скоростью, в том числе позволяя преобразовывать информацию из одного вида в другой (например, распознавать аудиозаписи, производить описание изображений). Вместе с тем с точки зрения обеспечения эффективности правосудия по гражданским делам необходимым условием является достижение цели судопроизводства – защита прав, свобод и законных интересов субъектов гражданского процессуального правоотношения. В связи с этим обязательным представляется определение пределов внедрения искусственного интеллекта, позволяющих, с одной стороны, снизить издерж-

¹ Объявления о защитах ВАК // Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. URL: <https://vak.gisnauka.ru/adverts-list/advert> (дата обращения: 27.04.2026).

ки, а с другой – обеспечить достижение цели судопроизводства.

В некоторых зарубежных странах искусственный интеллект активно используется в судопроизводстве и судебном делопроизводстве не только при технической подготовке судебного процесса, но и непосредственно при принятии решения и вынесении судебного постановления по делу [1; 8]. В Российской Федерации процессуальное законодательство пока не содержит норм, регулирующих использование искусственного интеллекта в судопроизводстве, однако на практике некоторые инструменты судьями и работниками аппаратов судов внедряются².

Конституция Российской Федерации³ устанавливает, что «правосудие осуществляется только судом». В связи с этим возникает закономерный вопрос: можно ли считать правосудием вынесение решений искусственным интеллектом? Представляется, что безоговорочно положительно на этот вопрос ответить нельзя. Все-таки суд осуществляет правосудие в лице судей, обладающих в силу закона особым правовым статусом.

Некоторые авторы предлагают «поручить» искусственному интеллекту принятие решений по так называемым типичным делам. Однако, как справедливо отмечает Д.А. Туманов [9, с. 19], даже по таким, на первый взгляд типичным, делам необходимо судебское усмотрение и внутреннее убеждение судьи, недоступное искусственному интеллекту.

В связи с этим представляется, что оценка доказательств и как следствие вынесение судебного постановления должны производиться судом в лице судьи, поскольку только такой подход позволит обеспечить соблюдение принципа непосредственности

судебного разбирательства в гражданском процессе [10], а также избежать искажения доказательств, влекущего за собой снижение вероятности достижения цели судопроизводства – защиты прав, свобод и законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой. В качестве одной из мер, позволяющих «скорректировать» ошибки искусственного интеллекта, можно было бы предложить возможность обжалования судебного постановления с последующим рассмотрением судьей-человеком, однако на данном этапе развития технологий искусственного интеллекта такое предложение представляется необоснованным с точки зрения обеспечения права на судебную защиту, а также оптимизации издержек судопроизводства, которые в таком случае будут неизбежно расти.

Следует согласиться также с тезисом Д.О. Дрозда о том, что даже при условии активного внедрения технологий искусственного интеллекта необходимо обеспечить право сторон на доступ к рассмотрению дела судьей-человеком⁴, поскольку это, как представляется, обеспечивает соблюдение принципа доступности правосудия.

Представляется, что искусственный интеллект может стать одним из инструментов повышения эффективности правосудия по гражданским делам в контексте решения рутинных задач, связанных с рассмотрением и разрешением гражданского дела. Так, например, технологии искусственного интеллекта могут быть использованы для распознавания речи при составлении протоколов судебного заседания, систематизации доказательств, исследования электронных доказательств, анализа действующего законодательства и судебной практики.

Вместе с тем необходимо отметить, что фиксируются случаи, когда искусственный интеллект со значительным объемом данных не справляется или выдает некорректные результаты [11]. В связи с этим очевидной становится необходимость, с одной стороны, обучения и совершенствования искусственного интеллекта, а с другой стороны, кон-

² Например: В России начали применять ИИ при вынесении судебных решений. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4827207?ysclid=mpccslngff401538859> (дата обращения: 19.04.2026); Верховный суд использовал ИИ для подготовки разъяснений, сообщил судья. URL: <https://ria.ru/20260421/sud-2088112548.html?ysclid=mpcczqlh5k613247687> (дата обращения: 29.04.2026).

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 19.04.2026).

⁴ Дрозд Д.О. Процессуальные формы использования элементов искусственного интеллекта в современном арбитражном и гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. С. 19.

троль судьи или секретаря судебного заседания (помощника судьи) при использовании указанных технологий для решения конкретных задач. Такое совершенствование, как видится, должно учитывать специфику судебного делопроизводства и судопроизводства для достижения большей эффективности внедрения соответствующего программного обеспечения. Наличие даже незначительного объема искажений при толковании нормативных правовых актов, анализе судебной практики или исследовании и оценке доказательств является недопустимым, поскольку это может в значительной степени повлиять на внутреннее убеждение судьи и, как следствие, на содержание судебного постановления, имеющего прямое отношение к реализации цели гражданского судопроизводства.

Кроме того, перспективным видится направление, в котором уже развивается судебная система России, в частности суды города Москвы, где технологии искусственного интеллекта активно используются в работе горячей линии⁵ и официального сайта⁶. Внедрение таких инструментов, безусловно, способствует разгрузке аппарата суда в части консультирования граждан, а также обработки их обращений. Вместе с тем использование искусственного интеллекта подобным образом не препятствует достижению цели судопроизводства и соответствует принципам доступности правосудия и непосредственности судебного разбирательства.

⁵ Московские суды дополнились искусственным интеллектом. URL: <https://telesputnik.ru/materials/tech/news/moskovskie-sudy-dopolnilis-iskusstvennym-intellektom?ysclid=mpcdaorivd625720123> (дата обращения: 19.04.2026).

⁶ Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/?ysclid=mpcd5zmk7128979044> (дата обращения: 19.04.2026).

Список источников

1. Пашенцев Д.А., Новикова К.С. Искусственный интеллект как субъект судебного толкования права // Образование и право. 2020. № 7. С. 198-202. <https://doi.org/10.24411/2076-1503-2020-10737>, <https://elibrary.ru/whmuvp>
2. Буглаева Е.А. Перспективы внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность правоохранительных органов по составлению процессуальных документов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2022. Т. 22. № 1. С. 7-12. <https://doi.org/10.14529/law220101>, <https://elibrary.ru/lqnble>

Заключение

Таким образом, представляется, что искусственный интеллект не может быть полноценным участником процесса на стороне суда. Субъектом гражданского процессуального правоотношения является суд, именно ему принадлежат права и обязанности, составляющие содержание такого правоотношения. В связи с этим необходимым представляется сохранение за судом функции по разрешению гражданских дел с возможностью привлечения искусственного интеллекта для обработки информации, решения рутинных задач, подготовки проектов судебных постановлений. Искусственный интеллект, как представляется, не может сформировать внутреннего убеждения, которое является необходимым для принятия законного и обоснованного решения, а также на данном этапе демонстрирует вероятность искажения информации, а значит, может повлечь за собой вынесение решения, не соответствующего требованиям законности и обоснованности, что препятствует достижению цели судопроизводства.

Предложения по внедрению искусственного интеллекта должны быть проанализированы с точки зрения соблюдения двух условий эффективности правосудия: достижение цели судопроизводства (защита прав, свобод, законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой) и наличие оптимальных (минимальных) издержек. То есть, если оптимизация издержек, которая является главным аргументом при предложениях о внедрении технологий искусственного интеллекта, приводит к снижению вероятности достижения цели судопроизводства, то такое предложение не будет способствовать повышению эффективности правосудия.

3. Журавлева М.Д. К вопросу о внедрении и использовании систем искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2021. № 1 (12). С. 20-28. <https://doi.org/doi:10.24412/2618-8120-2021-1-20-28>, <https://elibrary.ru/qggqtd>
4. Бедняков И.Л., Развейкина Н.А. Возможности применения искусственного интеллекта в судопроизводстве // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 2 (33). С. 11-14. <https://elibrary.ru/ivqwzfz>
5. Андреев В.К., Лантев В.А., Чуча С.Ю. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. № 1. С. 19-34. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.102>, <https://elibrary.ru/lwzbiv>
6. Лантев В.А. Deepfake и иные продукты искусственного интеллекта на пути развития онлайн-правосудия // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 11 (132). С. 180-186. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.132.11.180-186>, <https://elibrary.ru/homqcg>
7. Кирпичев А.Е. Промпты (запросы) для генеративного искусственного интеллекта в юридическом дискурсе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2024. Т. 28. № 4. С. 906-918. <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2024-28-4-906-918>, <https://elibrary.ru/iloqxb>
8. Воронцова И.В., Колобынина Е.А. Проблематика использования искусственного интеллекта в гражданском процессе // Современное право. 2024. № 5. С. 71-74. <https://elibrary.ru/hfzrdd>
9. Туманов Д.А. Может ли искусственный интеллект заменить судью-человека? // Цифровое право. 2024. Т. 5. № 4. С. 11-28. <https://doi.org/10.38044/2686-9136-2024-5-1>, <https://elibrary.ru/ibkfqp>
10. Дрозд Д.О. Непосредственность судебного разбирательства при использовании искусственного интеллекта // Российский юридический журнал. 2022. № 4 (145). С. 87-98. https://doi.org/10.34076/20713797_2022_4_87, <https://elibrary.ru/zfpyww>
11. Мокишанов М.В. Применение искусственного интеллекта в анализе данных: обзор текущего состояния и будущих направлений // Universum: технические науки. 2024. № 5-1 (122). С. 40-48. <https://doi.org/10.32743/UniTech.2024.122.5.17513>, <https://elibrary.ru/zcnaqa>

References

1. Pashentsev D.A., Novikova K.S. (2020). Artificial intelligence as a subject of judicial interpretation of law. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, no. 7, pp. 198-202. (In Russ.) <https://doi.org/10.24411/2076-1503-2020-10737>, <https://elibrary.ru/whmuvp>
2. Buglaeva E.A. (2022). Prospects for implementation of artificial intelligence technologies in the activities of law enforcement bodies in compiling procedural documents. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of the South Ural State University. Series: Law*, vol. 22, no. 1, pp. 7-12. (In Russ.) <https://doi.org/10.14529/law220101>, <https://elibrary.ru/lqnble>
3. Zhuravleva M.D. (2021). On the introduction and use of artificial intelligence systems in civil proceedings. *Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya = Humanitarian and Political-Law Studies*, no. 1 (12), pp. 20-28. (In Russ.) <https://doi.org/doi:10.24412/2618-8120-2021-1-20-28>, <https://elibrary.ru/qggqtd>
4. Bednyakov I.L., Razveikina N.A. (2019). Opportunities of using digital intelligence in legal proceedings. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of the Samara Law Institute*, no. 2 (33), pp. 11-14. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ivqwzfz>
5. Andreev V.K., Laptev V.A., Chucha S.Yu. (2020). Artificial intelligence in the system of electronic justice by consideration of corporate disputes. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*, vol. 11, no. 1, pp. 19-34. (In Russ.) <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.102>, <https://elibrary.ru/lwzbiv>
6. Laptev V.A. (2021). Deepfake and other artificial intelligence products on the way to the development of online justice. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, vol. 16, no. 11 (132), pp. 180-186. (In Russ.) <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.132.11.180-186>, <https://elibrary.ru/homqcg>
7. Kirpichev A.E. (2024). Prompts for generative artificial intelligence in legal discourse. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki = RUDN Journal of Law*, vol. 28, no. 4, pp. 906-918. (In Russ.) <https://doi.org/10.22363/2313-2337-2024-28-4-906-918>, <https://elibrary.ru/iloqxb>
8. Vorontsova I.V., Kolobynina E.A. (2024). The problems of using artificial intelligence in the civil process. *Sovremennoe pravo = Modern Law*, no. 5, pp. 71-74. (In Russ.) <https://elibrary.ru/hfzrdd>
9. Tumanov D.A. (2024). Can artificial intelligence replace human judges? *Tsifrovoye pravo = Digital Law Journal*, vol. 5, no. 4, pp. 11-28. (In Russ.) <https://doi.org/10.38044/2686-9136-2024-5-1>, <https://elibrary.ru/ibkfqp>

10. Drozd D.O. (2022). The immediacy of judicial proceedings when using artificial intelligence. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* = *Russian Juridical Journal*, no. 4 (145), pp. 87-98. (In Russ.) https://doi.org/10.34076/20713797_2022_4_87, <https://elibrary.ru/zfpyww>
11. Mokshanov M.V. (2024). The use of artificial intelligence in data analysis: an overview of the current state and future directions. *Universum: tekhnicheskie nauki* = *Universum: Technical Sciences*, no. 5-1 (122), pp. 40-48. (In Russ.) <https://doi.org/10.32743/UniTech.2024.122.5.17513>, <https://elibrary.ru/zcnaqa>

Информация об авторе

Андрянова Мария Владимировна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин, Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, Северо-Западный филиал, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, SPIN-код: 9336-0842, РИНЦ AuthorID: 999621, <https://orcid.org/0000-0003-0161-1199>, amvspb2019@mail.ru

Information about the author

Maria V. Andrianova, Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer at the General Theoretical Legal Disciplines Department, North-West Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Saint Petersburg, Russian Federation, SPIN-code: 9336-0842, RSCI AuthorID: 999621, <https://orcid.org/0000-0003-0161-1199>, amvspb2019@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. / The author has read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 20.05.2026

Поступила после рецензирования / Revised 27.06.2026

Принята к публикации / Accepted 25.08.2026