

© Воронов А.Ф., 2019

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-224-234

УДК 347.9

О КЛАССИФИКАЦИИ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

А.Ф. Воронов^{1,2}

¹ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»
119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, 1

²ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет»
125993, Российская Федерация, г. Москва, ул. Остоженка, 38, стр. 1

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0671-5846>, e-mail: evklid61@yandex.ru

Аннотация. Исследована классификация участников гражданского процесса, затронуты также отдельные вопросы классификации участников арбитражного процесса и административного судопроизводства. Используются логические методы познания: анализ, синтез, дедукция и индукция, а также общенаучные и специально-научные приемы и методы познания социальных явлений и процессов: исторический, сравнительный, системно-структурный и др. Сделан вывод о том, что общепринятая на сегодняшний день классификация участников гражданского процесса несовершенна ввиду того, что меняется законодательство, обогащается судебная практика, а сама доктрина подвержена эволюции. Выдвинуто предположение, что внесение изменений в процессуальное законодательство без учета выработанных понятий, критериев деления участников процесса может привести к сомнительным последствиям. Поэтому на основе изучения критериев классификации предлагается выделить новые категории участников процесса, законодательно сформулировать их права и обязанности, уточнить их названия. Выявлено несовершенство некоторых норм Гражданского процессуального кодекса и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обоснована необходимость их изменения. Актуальность темы исследования обосновывается тем, что новое процессуальное законодательство иногда не в полной мере учитывает классификацию участников процесса, которая определяет статус участника, объем его процессуальных прав и обязанностей, а это напрямую связано с конституционными гарантиями защиты прав, свобод и интересов.

Ключевые слова: гражданский процесс; участники гражданского процесса; классификация участников процесса; лица, участвующие в деле; лица, содействующие осуществлению правосудия; суд в гражданском процессе

В настоящее время общепризнано, что все участники гражданского процесса по своим функциям в процессе, целям участия, заинтересованности в исходе дела делятся на три группы: суд в лице судей; лица, участвующие в деле (стороны, третьи лица, прокурор и т. д.); лица, содействующие осуществлению правосудия (свидетели, эксперты, секретарь судебного заседания и др.) [1, с. 126-127; 2, с. 214; 3, с. 23-24; 4, с. 102; 5, с. 34].

Данные группы различаются по объему прав лиц, в них входящих, по правовому регулированию правоспособности и дееспособности участников процессуальных правоотношений и по другим признакам.

В данной статье основное внимание будет уделено классификации участников гражданского процесса. Отметим, однако, что на такие же группы делятся участники арбитражного процесса [6, с. 117-118; 7, с. 40], административного судопроизводства [8, с. 137]. В ходе рассмотрения дел по правилам ГПК, АПК, КАС РФ возникают сходные проблемы, в том числе и связанные с классификацией участников, что будет отмечено в статье особо.

Классификация участников – не исключительно теоретическая проблема. Она определяет статус участника, объем его процессуальных прав и обязанностей, а это напрямую связано с конституционными гарантиями защиты прав, свобод и интересов.

Если кратко, то суд в лице судьи (судей) призван осуществлять правосудие, он не заинтересован в исходе дела, у него наибольший объем прав, он является органом власти по отношению к другим участникам, его основная обязанность – правильно и своевременно рассмотреть и разрешить дело. Право- и дееспособность судей определены в законодательстве о статусе судей.

Лица, участвующие в деле (ЛУД), – это лица, юридически (материально либо процессуально) заинтересованные в исходе дела, в процессе они защищают свои права и интересы либо от своего имени – права и интересы других ЛУД, они наделены широким объемом прав и обязанностей, их процессуальная правоспособность и дееспособность достаточно подробно определены нормами ГПК РФ.

Лица, содействующие осуществлению правосудия, или лица, содействующие правосудию (ЛСП), – это лица, юридически не заинтересованные в исходе дела, цель их участия и функция в процессе – помочь суду правильно и своевременно рассмотреть и разрешить дело. При этом ЛСП содействуют не только суду, но и ЛУД в защите их прав и интересов. У ЛСП имеются определенные права и обязанности,

соответствующие объему их содействия правосудию. Право-дееспособность лиц, содействующих правосудию, определена в ГПК РФ крайне фрагментарно, этот вопрос требует отдельного освещения и законодательного урегулирования.

Указанное деление участников процесса формировалось постепенно.

Так, в книге С.Н. Абрамова субъектами гражданского процесса названы, с одной стороны, суд, а с другой – лица, участвующие в процессе, причем автор указывает, что эти лица осуществляют в суде защиту своих прав либо от своего имени защищают права других лиц [9, с. 82-84]. Далее автор упоминает представителя, но не относит его к субъектам процессуальных правоотношений, как и свидетелей, экспертов и переводчиков. В конце концов, субъектов процесса автор делит на три группы: суд, лица, участвующие в процессе, судебный исполнитель.

В книге под редакцией А.Ф. Клейнмана субъектами гражданских правоотношений названы лишь суд и лица, участвующие в деле, включая представителей [10, с. 38-41].

Однако уже в книге под редакцией В.М. Семенова мы можем видеть ту классификацию субъектов (участников), которая нам привычна: а) лица, осуществляющие правосудие; б) лица, участвующие в осуществлении правосудия (лица, участвующие в деле); в) лица, содействующие правосудию [11, с. 53-56]. Интересные нюансы: отмечается, что в ГПК одних союзных республик СССР представители отнесены к ЛУД, а в ГПК других – нет. Отдельную группу субъектов процесса образуют «неучастники гражданского процесса»: граждане, присутствующие в судебном заседании, нарушившие порядок, лица, в отношении которых вынесены частные определения.

В наиболее развернутом виде классификация участников процесса дается в «Курсе советского гражданского процессуального права» [12, с. 214-220].

Но перед освещением положений указанного «Курса...» выскажу свою точку зрения на то, кто же является участником процесса. Представляется, что участниками гражданского процесса являются все лица, которые вступают в процессуальные правоотношения с судом в ходе рассмотрения того или иного гражданского дела. Содержанием правоотношений являются права и обязанности. Если лицо имеет процессуальные права или обязанности в правоотношении с судом, то оно – участник процесса. Таким образом, не может быть субъектов процесса – «неучастников процесса». Ими являются и публика в зале судебного заседания, и лицо, у которого суд истребует доказательство, и ли-

цо, в отношении которого вынесено частное определение, и педагогический работник (статья 179 ГПК) и т. д.

Подобная позиция – и у авторов «Курса...» 1981 г.: «субъект права», «субъект правоотношения» и «субъект (участник) процесса» – понятия равнозначные; стать субъектом процессуального права, то есть иметь субъективные гражданские процессуальные права и обязанности, можно только будучи участником процесса по делу; вне процесса, не являясь его участником, иметь субъективные права и обязанности невозможно. Участники процесса делятся на четыре группы: 1) суды как органы государственной власти; 2) должностные лица суда; 3) лица, участвующие в деле; 4) участники процесса, способствующие осуществлению правосудия.

Отдельный вопрос – участники исполнительного производства. Поскольку автор данной статьи придерживается точки зрения о том, что исполнительное производство не является частью гражданского процесса как отрасли права и, соответственно, не является стадией процесса, постольку и участники исполнительного производства остаются за рамками классификации.

В настоящее время классификация участников процесса закреплена не только в доктрине, но и в судебной практике, например, в пункте 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»¹. В нем обращено внимание судов «на то, что состав лиц, участвующих в деле, указан в статье 34 ГПК РФ. Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах – по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах – по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, – представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях. Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в статье 34 ГПК РФ не имеют по делу матери-

¹ О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 № 11 // Российская газета. 2008. 2 июля.

ально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле».

Представляется, однако, что такое понимание о классификации участников процесса требует корректировки, поскольку меняется законодательство, обогащается судебная практика, эволюционирует сама доктрина. Изменения процессуального законодательства без учета выработанных понятий, критериев деления участников процесса может привести к сомнительным результатам.

Остановимся на некоторых вопросах, которые требуют, по крайней мере, обсуждения.

1. Следует в отдельную (четвертую) группу выделить представителей. Представитель заинтересован в исходе дела, но не отвечает одному из критериев ЛУД (в российском законодательстве и доктрине): он выступает не от своего имени. Тем не менее его явный интерес в исходе дела заслуживает если не включения его в состав ЛУД, то хотя бы отдельной категории в классификации участников. В АПК РФ² такая классификация уже проведена. Статья 54 АПК прямо устанавливает: «В арбитражном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители и содействующие осуществлению правосудия лица – эксперты, специалисты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания». Интересно, что далеко не во всех учебниках по арбитражному процессу такая классификация нашла отражение.

2. Отдельной группы в классификации заслуживают и «стороны» приказного производства – взыскатель и должник. Они не включены в состав ЛУД, хотя имеют не просто юридическую, а материальную заинтересованность в исходе дела. Почему же их нельзя включать в состав ЛУД? В силу специфики приказного производства они лишены многих прав, которыми эти лица обладают в исковом или в особом производстве.

Так, в соответствии со статьей 35 ГПК РФ³ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 2002. 27 июля.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2018) // Российская газета. 2002. 20 ноября.

них, снимать копии, заявлять отводы, участвовать в исследовании доказательств, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле. Разве «стороны» приказного производства обладают этими правами?

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁴ (пункт 14 статьи 20) статья 37 КАС РФ⁵ дополнена пунктом 1.1 следующего содержания:

«1.1) взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа».

Таким образом, с октября 2019 г. начало статьи 37 КАС РФ будет выглядеть так:

«Статья 37. Лица, участвующие в деле

Лицами, участвующими в деле, являются:

1) стороны;

1.1) взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа;

(п. 1.1 введен Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ)».

Но при этом статья 45 КАС РФ не изменилась:

«Статья 45. Права и обязанности лиц, участвующих в деле

1. Лица, участвующие в деле, имеют право:

1) знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии;

2) заявлять отводы;

3) представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств;

4) задавать вопросы другим участникам судебного процесса;

⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ // Российская газета. 2018. 4 дек.

⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.18) // Российская газета. 2015. 11 марта.

5) заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопротоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопротоколирования;

6) давать объяснения суду в устной и письменной форме;

7) приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам;

8) возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;

9) знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа;

10) знакомиться с особым мнением судьи по административному делу...».

Как совместить эти нормы? Представляется, что взыскатель и должник не могут обладать почти всеми указанными правами, поэтому их нельзя было включать в группу ЛУД. Указанное нововведение вызывает большие сомнения.

Желательно в отдельной норме сформулировать права и обязанности взыскателя и должника приказного производства.

3. В гражданском и арбитражном процессе есть так называемые «неосновные», или «дополнительные» виды производства: признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей); производство по делам об оспаривании решений третейских судов; производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; производство по делам, связанным с выполнением функций содействия в отношении третейских судов.

В статье 34 ГПК РФ участники этих производств не упоминаются. Видимо, законодатель посчитал, что их заинтересованность в исходе дела обладает определенной спецификой. Так оно и есть. Но это, конечно, не означает, что указанные лица являются всего лишь ЛСП. Видимо, это самостоятельная группа участников процесса (либо их все-таки следует признать ЛУД, упомянув в статье 34 ГПК РФ). Интересно, как они называются в ГПК РФ: «лицо, возбудившее ходатайство» (часть 5 статьи 411), «должник» (части 3 и 4 статьи 411), «стороны тре-

тейского разбирательства» (части 2 и 3 статьи 425) и даже «лица, участвующие в деле» (части 2 и 4 статьи 420), как это ни странно. По-видимому, следует законодательно унифицировать и названия участников этой группы.

4. Сама норма статьи 34 ГПК РФ нуждается в редактировании:

«Статья 34. Состав лиц, участвующих в деле

Лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства».

Если уж упоминается один из видов производств (особое), то и перечислять участвующих в деле лиц следует по видам производств. По крайней мере, заявителей и заинтересованных лиц особого производства следует «переместить» и перечислить перед прокурором и «лицами, обращающимися в суд...». Иначе можно подумать, что в особом производстве ЛУД – это только заявители и заинтересованные лица. Но это не так. И прокурор, и «лица, обращающиеся в суд...» (например, органы опеки и попечительства), участвуют в особом производстве.

5. Внедрение в «цивилистический» процесс не только приказного, но и упрощенного производства может повлиять на классификацию участников процесса. Если проанализировать права ЛУД (статья 35 ГПК, статья 45 КАС, статья 41 АПК РФ) и сравнить их с реальными правами сторон в упрощенном производстве, то легко можно выделить перечень тех прав, которыми они не могут обладать. Возможно, права и обязанности этих лиц следует перечислять отдельно, соответственно, может появиться такая группа участников, как «стороны в упрощенном производстве», или «лица, участвующие в деле, в упрощенном производстве».

Рассмотренными выше вопросами проблемы, имеющие отношение к классификации участников процесса, конечно, не исчерпываются, но они показывают, что данная тема актуальна и требует внимания, по крайней мере, со стороны юридического научного сообщества.

Список литературы

1. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом «Городец», 2018. 832 с.
2. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 784 с.

3. Гражданское процессуальное право России / под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Изд-во «Юрайт», 2013. 879 с.
4. Гражданский процесс / отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. М.: Проспект, 2015. 736 с.
5. Гражданский процесс / под ред. М.К. Треушникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом «Городец», 2010. 816 с.
6. Арбитражный процесс / под ред. М.К. Треушникова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом «Городец», 2017. 736 с.
7. Арбитражный процесс / под ред. А.Ф. Воронова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. дом «Городец», 2019. 256 с.
8. Административное судопроизводство / под ред. М.К. Треушникова. М.: Изд. дом «Городец», 2017. 464 с.
9. *Абрамов С.Н.* Советский гражданский процесс. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1952. 420 с.
10. Советский гражданский процесс / под ред. А.Ф. Клейнмана. М.: Изд-во Москов. ун-та, 1964. 454 с.
11. Гражданское судопроизводство / под ред. В.М. Семенова. Свердловск: СЮИ, 1974. 324 с.
12. Курс советского гражданского процессуального права: в 2 т. / отв. ред. А.А. Мельников. М.: Наука, 1981. Т. 1. 464 с.

Поступила в редакцию 25.03.2019 г.

Поступила после рецензирования 18.04.2019 г.

Принята к публикации 23.05.2019 г.

Информация об авторе

Воронов Александр Федорович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор юридического факультета. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; профессор Института международного права и правосудия. Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Российская Федерация.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0671-5846>, e-mail: evklid61@yandex.ru

Для цитирования

Воронов А.Ф. О классификации участников гражданского процесса // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 10. С. 224-234. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-224-234

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-224-234

ON THE CLASSIFICATION OF THE PARTICIPANTS OF CIVIL PROCESS

A.Ф. Voronov^{1,2}

¹Lomonosov Moscow State University

1 Leninskie Gory, Moscow 119991, Russian Federation

²Moscow State Linguistic University

38 Ostozhenka St., bldg. 1, Moscow 125993, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0671-5846>, e-mail: evklid61@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the classification of participants in civil proceedings, it also touches on some issues of classification of participants in the commercial judicial proceedings and administrative judicial proceedings. Using logical methods of cognition: analysis, synthesis, deduction and induction, General scientific and special scientific methods and techniques knowledge of social phenomena and processes: historical, comparative, system-structural and others, the author concludes that the generally accepted classification of civil process participants is imperfect; based on the study of classification criteria, he proposes to identify new categories of participants in the process, to legislate their rights and obligations, to clarify their names. The author reveals the imperfection of some norms of the Civil Procedural Code of the Russian Federation and Code of Administrative Judicial Procedure of the Russian Federation, justifies the need to change them. The relevance of the research topic is justified by the fact that the new procedural legislation sometimes does not fully take into account the classification of participants in the process, which determines the status of the participant, the scope of his procedural rights and obligations, and this is directly related to the constitutional guarantees of protection of rights, freedoms and interests.

Keywords: civil process; participants of civil process; classification of participants of process; persons participating in the case; persons assisting the administration of justice; court in civil process

References

1. Treushnikov M.K. (ed.). *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Publishing House "Gorodets", 2018, 832 p. (In Russian).
2. Sakhnova T.V. *Kurs grazhdanskogo protsessa* [Course of Civil Procedure]. Moscow, Statut Publ., 2014, 784 p. (In Russian).
3. Afanasyev S.F. (ed.). *Grazhdanskoye protsessual'noye pravo Rossii* [Civil Procedural Law of Russia]. Moscow, Urait Publ., 2013, 879 p. (In Russian).
4. Blazheyev V.V., Uksusova E.E. (executive eds.). *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Prospekt Publ., 2015, 736 p. (In Russian).
5. Treushnikov M.K. (ed.). *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, Publishing House "Gorodets", 2010, 816 p. (In Russian).
6. Treushnikov M.K. (ed.). *Arbitrazhnyy protsess* [Arbitral Procedure]. Moscow, Publishing House "Gorodets", 2017, 736 p. (In Russian).

7. Voronov A.F. (ed.). *Arbitrazhnyy protsess* [Arbitral Procedure]. Moscow, Publishing House “Gorodets”, 2019, 256 p. (In Russian).
8. Treushnikov M.K. (ed.). *Administrativnoye sudoproizvodstvo* [Administrative Court Procedure]. Moscow, Publishing House “Gorodets”, 2017, 464 p. (In Russian).
9. Abramov S.N. *Sovetskiy grazhdanskiy protsess* [Soviet Civil Procedure]. Moscow, State Publishing House of Legal Literature, 1952, 420 p. (In Russian).
10. Kleyman A.F. (ed.). *Sovetskiy grazhdanskiy protsess* [Soviet Civil Procedure]. Moscow, Moscow State University Publ., 1964, 454 p. (In Russian).
11. Semenov V.M. (ed.). *Grazhdanskoye sudoproizvodstvo* [Civil Court Procedure]. Sverdlovsk, Sverdlovsk Law Institute, 1974, 324 p. (In Russian).
12. *Kurs sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava: v 2 t.* [Course of Soviet Civil Procedural Law: in 2 vols.]. Moscow, Nauka Publ., 1981, vol. 1, 464 p. (In Russian).

Received 25 March 2019

Reviewed 18 April 2019

Accepted for press 23 May 2019

Information about the author

Voronov Aleksandr Fedorovich – Doctor of Jurisprudence, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of Jurisprudence Faculty. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; Professor of Institute of International Law and Justice. Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0671-5846>, e-mail: evklid61@yandex.ru

For citation

Voronov A.F. O klassifikatsii uchastnikov grazhdanskogo protsessa [On the classification of the participants of civil process]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2019, vol. 3, no. 10, pp. 224-234. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-224-234 (In Russian, Abstr. in Engl.)